

Recursos

Prazo de interposição de recurso em face das questões da prova objetiva e do gabarito preliminar

Nome: MARINA BIANCHIN

Inscrição: 40

Protocolo: 13255

Cargo: PROCURADOR MUNICIPAL

Situação: INDEFERIDO

Código da prova: 1

Questão: 28

Disciplina: Língua Portuguesa (Procurador Municipal)

Recurso:

Solicita-se a **ANULAÇÃO** da questão, em razão de inconsistência entre o conceito apresentado no texto-base e as alternativas disponibilizadas, circunstância que compromete a existência de uma única resposta correta e inequívoca.

O enunciado apresenta o seguinte trecho:

"Os meios de massa baseiam-se no sistema de broadcasting, que emite um mesmo conteúdo, gerado por um único veículo, para muitos receptores..."

Na sequência, solicita-se que o candidato identifique o significado do vocábulo broadcasting. Entretanto, o gabarito preliminar indica como correta a alternativa (A), segundo a qual o termo designaria "um sistema de comunicação em que muitos usuários produzem conteúdos colaborativamente".

Ocorre que a definição apresentada na alternativa (A) não corresponde ao conceito de broadcasting exposto no próprio texto-base. Ao contrário, o trecho afirma expressamente que o sistema "emite um mesmo conteúdo, gerado por um único veículo, para muitos receptores", caracterizando um modelo de comunicação de um para muitos, no qual há uma fonte ou emissor responsável pela produção e transmissão do conteúdo a uma pluralidade de receptores.

A alternativa (A), por sua vez, descreve um modelo de comunicação colaborativo e participativo, no qual muitos usuários produzem conteúdos, característica que se distancia do conceito apresentado no enunciado e se aproxima de modelos de comunicação em rede ou de produção colaborativa de conteúdo.

Dessa forma, verifica-se uma evidente incompatibilidade entre o gabarito preliminar e as informações fornecidas pelo próprio texto-base. A alternativa indicada como correta pela banca não encontra respaldo no trecho utilizado para fundamentar a questão.

Além disso, a alternativa (C) apresenta definição que se aproxima diretamente da descrição contida no texto, ao mencionar um modelo de comunicação de massa em que um único emissor transmite conteúdo para diversos receptores. Essa circunstância demonstra que a questão pode induzir o candidato a considerar mais de uma interpretação possível ou, ainda, evidencia que a alternativa apontada como correta no gabarito preliminar não corresponde ao conceito efetivamente apresentado no texto.

Assim, diante da incompatibilidade entre o texto-base, o conceito de broadcasting nele descrito e a alternativa indicada como correta no gabarito preliminar, resta comprometida a objetividade do item e a possibilidade de identificação de uma única resposta correta de forma clara e inequívoca.

Em questões objetivas, é indispensável que o enunciado e as alternativas guardem coerência lógica e conceitual, permitindo que todos os candidatos sejam avaliados com base em critérios objetivos e uniformes. No presente caso, entretanto, a alternativa indicada no gabarito preliminar não decorre do conteúdo apresentado no próprio texto, o que caracteriza vício capaz de comprometer a validade da questão.

Diante do exposto, requer-se a **ANULAÇÃO DA QUESTÃO**, em observância aos princípios da isonomia, da razoabilidade, da segurança jurídica e da objetividade que devem nortear a elaboração e a correção das questões de concurso público.

Recursos

Resposta:

Em resposta à fundamentação apresentada, informamos que esta análise se restringe exclusivamente à questão indicada no recurso interposto. Recursos que tratem de questões diferentes daquela mencionada não serão considerados para fins de análise. Após avaliação criteriosa, esta banca conclui que os argumentos apresentados não são suficientes para alterar o gabarito ou anular a questão, conforme os fundamentos expostos a seguir:

Preliminarmente, registra-se que a fundamentação recursal discorre sobre um suposto item relativo ao significado do vocábulo "broadcasting", com alternativas que definiriam modelos de comunicação. Ocorre que a Questão não contém tal enunciado, tampouco tais alternativas. O item efetivamente aplicado versa sobre a reescrita gramaticalmente correta do trecho "Houve [...] uma mudança significativa na estrutura da comunicação", à luz das regras de concordância verbal da norma-padrão. Não há, portanto, correspondência entre a argumentação apresentada e o conteúdo efetivamente cobrado no item. Ainda assim, procede-se à análise de mérito de cada alternativa:

Alternativa: Existiram, na estrutura da comunicação, mudanças significativas decorrentes da internet.

Explicação: o verbo "existir", com o sentido de "haver, acontecer, ocorrer", é pessoal e concorda com o seu sujeito. Nesta oração, o sujeito é "mudanças significativas", núcleo no plural, de modo que o verbo flexiona-se corretamente na 3ª pessoa do plural, "existiram". Esta é a única reescrita que observa integralmente a norma-padrão de concordância verbal, o que confirma tratar-se da alternativa correta do gabarito.

Alternativa: Houveram mudanças significativas na estrutura da comunicação decorrentes da internet.

Explicação: o verbo "haver", quando empregado no sentido de "existir" ou "ocorrer", é impessoal e permanece sempre na 3ª pessoa do singular, independentemente do número do termo que o segue. A flexão "houveram" constitui erro de concordância verbal amplamente registrado pela gramática normativa; a forma correta seria "houve mudanças significativas...". Alternativa incorreta.

Alternativa: Fazem anos que ocorreu essa mudança significativa na estrutura da comunicação.

Explicação: o verbo "fazer", quando indica tempo decorrido, é igualmente impessoal e deve permanecer na 3ª pessoa do singular. O termo "anos" funciona como objeto direto, e não como sujeito, de modo que a forma verbal correta é "faz anos que ocorreu...". A flexão "fazem anos" contraria a norma-padrão. Alternativa incorreta.

Alternativa: Devem haver mudanças significativas na estrutura da comunicação decorrentes da internet.

Explicação: nas locuções verbais em que o verbo principal é o "haver" impessoal, a impessoalidade se estende ao verbo auxiliar, que também deve permanecer na 3ª pessoa do singular: "deve haver mudanças significativas...". A flexão do auxiliar para o plural, "devem haver", configura erro de concordância. Alternativa incorreta.

Referências Bibliográficas

BECHARA, Evanildo. Moderna Gramática Portuguesa. 37. ed. rev. e ampl. Rio de Janeiro: Nova Fronteira, 2009.

CUNHA, Celso; CINTRA, Luís Filipe Lindley. Nova Gramática do Português Contemporâneo. 5. ed. Rio de Janeiro: Lexikon, 2017.

Diante dos argumentos apresentados, RECURSO INDEFERIDO.